

КАКИЕ РЕГИОНЫ ЛУЧШЕ ВСЕХ ВНЕДРЯЮТ ИННОВАЦИИ

Регионы ощутимо отличаются по отношению к инновациям и уровню их внедрения, выяснили эксперты ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, подготовившие новый Рейтинг инновационного развития субъектов РФ. К примеру, в Чувашии почти треть промпредприятий разрабатывают технологические новинки. Свыше половины продукции Сахалинской области является инновационной, а на значительной части территорий Северного Кавказа такую продукцию не производят.

В четвертом выпуске аналитического доклада представлены расчеты за 2013 и 2014 года. Оригинальная система показателей построена на результатах многолетних исследований ИСИЭЗ. При анализе были использованы сведения официальной статистики, библиометрическая и патентная информация, отчеты Федерального казначейства, открытые данные с порталов органов госвласти.

Сводный рейтинг — Российский региональный инновационный индекс (РРИИ) — сформирован из нескольких субиндексов:

- ИСЭУ — индекс социально-экономических условий инновационной деятельности;
- ИНТП — индекс научно-технического потенциала;
- ИИД — индекс инновационной деятельности;
- ИКИП — индекс качества инновационной политики.

Объектами рейтингования стали все регионы РФ, кроме Крыма и Севастополя, данные по которым за 2014 год были неполными, отметили авторы работы — Леонид Гохберг, Евгений Куценко и директор Центра обработки социально-экономической информации ИСИЭЗ НИУ ВШЭ Елена Нечаева.

Лидеры и аутсайдеры

Рейтинг инновационного развития регионов возглавили Татарстан, Москва и Санкт-Петербург. Примечательно, что Москва потеряла лидерство впервые с 2008 года. В топ-10 также вошли Мордовия, Калужская, Нижегородская, Пензенская, Томская область, Чувашия, Хабаровский край.

Аутсайдерами стали Еврейская АО, республики Ингушетия, Чечня, Калмыкия, Ненецкий АО.

Инновационное развитие субъектов РФ остается неравномерным. По значению РРИИ регион, замыкающий рейтинг, отстает от региона на верхней строчке более чем в 3,5 раза. Усилить различия в дальнейшем, отметили в ИСИЭЗ, может сокращение поддержки инноваций на местах, которая сегодня активно проводится федеральным центром (через целевые программы, финансирование научных организаций и т.п.).

К категории относительно устойчивых по уровню инновационного развития отнесены 34 региона. На прежних местах остались Красноярский край, Астраханская, Брянская, Вологодская, Ивановская, Орловская и Самарская области.

Резко выросли в рейтинге Марий Эл (+18 позиций), Карелия (+15), Мордовия (+14), Ростовская область (+14), Кабардино-Балкария (+13).

Движением вниз больше других отличились Курганская (–36), Магаданская (–34), Ленинградская (–25) области и Камчатский край (–18).

Где науке жить хорошо

На итоговые позиции в рейтинге влияют социально-экономические условия регионов, научно-технический потенциал, инновационная деятельность и качество инновационной политики. Равномерное развитие всех четырех факторов характерно для немногих — Москвы, Красноярского края, Томской, Саратовской, Оренбургской и Костромской областей. «Нормативы» остальных отличаются, порой полярно.

Например, Ульяновская область сохранила первенство в рейтинге по индексу научно-технического потенциала (ИНТП), оставив позади Москву, Нижегородскую область и Санкт-Петербург. В то же время социально-экономические условия для инновационной деятельности (рейтинг по ИСЭУ) в регионе развиты недостаточно: 27 место и (–6) пунктов по сравнению с 2013 годом.

Наилучшие показатели ИСЭУ — у Москвы и Санкт-Петербурга. Самые низкие — у Чечни и Еврейской АО. Максимально прогрессивными были Пензенская область (+34), Карачаево-Черкесия (+22) и Хакасия (+21). Одной из главных причин этого аналитики назвали активное обновление основных фондов и рост доступности интернета.

Высокий научно-технический потенциал, помимо Ульяновской области, продемонстрировали Санкт-Петербург, Москва, Нижегородская, Томская, Ярославская, Новосибирская, Московская, Смоленская, Омская области и Республика Башкортостан. В этих регионах сфера науки и технологий наиболее обеспечена финансами и кадрами. Так, в Смоленской области доля исследователей в возрасте до 39 лет составляет 59% (в среднем по стране — 41,3%), в Новосибирской велика доля лиц высшей научной квалификации 52,1% (в среднем по РФ — 29,3%), Нижегородская привлекательна с точки зрения уровня оплаты труда в науке.

На другом полюсе рейтинга по ИНТП — Ингушетия, Псковская область, Ненецкий АО. Сильнее других за год потеряли ХМАО и Карачаево-Черкесия (по –29).

Политика влияет на развитие технологий

Отмена (признание утратившей силу) Концепции инновационной политики Москвы стала причиной перемещения столицы с третьей на одиннадцатую позицию в рейтинге по индексу качества инновационной политики (ИКИП).

Место Москвы заняла Мордовия, взлетевшая сразу на +17. Такой рост достигнут за счет получения в 2013 году более 380 млн рублей федеральной субсидии на строительство Инжинирингового центра волоконной оптики. Уже в 2014 году транш из федерального бюджета на развитие инновационной инфраструктуры республики серьезно сократился, и она рискует не оказаться в тройке лидеров по ИКИП в следующем году, уточнили эксперты.

В Забайкальском крае Совет по научно-технической политике и инновациям был расформирован, реализация программы инновационного развития прекращена. Как следствие абсолютный отрицательный рекорд рейтинга по ИКИП — потеря 44 пунктов (69 место).

Обратная ситуация сложилась в Санкт-Петербурге, где заработала Стратегия экономического и социального развития с отдельным «инновационным» блоком. Результат — перемещение с 41 на 23 место. Принятие региональных программ вывело в ряды лучших (13 место) Тверскую область, позволило подняться на десять ступеней Кузбассу (29 место). А 19 «шагов» вверх Тывы (17 место) обеспечены за счет увеличения бюджетных затрат на науку и инновации.

Максимальная величина ИКИП среди всех 83 регионов традиционно принадлежала Татарстану. Минимальную (нулевую) показал Ненецкий АО.

Регионы на «качелях»

Мордовия, Татарстан и Чувашия в 2014 году интенсивно внедряли инновации на практике и возглавили рейтинг по индексу инновационной деятельности (ИИД).

В Чувашии (3 место) активнее всего реализовывали технологические новшества: на 28,8% промпредприятиях (почти втрое больше, чем по стране). В Мордовии (1 место) и Татарстане (2) особенно распространены нетехнологические нововведения (управленческие, маркетинговые). У этих же двух регионов лидирующие позиции по доле инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров и оказанных услуг: 27,4% и 21,5% соответственно.

В целом в состав первой группы вошли двадцать регионов. В основном из Приволжского и Центрального федеральных округов: Башкортостан, Москва, Пермский край, Нижегородская, Пензенская, Ярославская, Липецкая, Тульская, Курская, Владимирская области и другие.

Низшие показатели индекса (четвертая группа) «обнаружены» в семи территориях, преимущественно северо-кавказских (Ингушетия, Карачаево-Черкесия, Чечня), а также в Тыве, Калмыкии, Калининградской области, Еврейской АО. «Практически во всех субъектах группы результаты инновационной деятельности вообще не зарегистрированы», — констатировали эксперты.

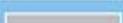
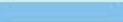
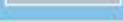
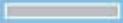
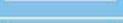
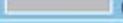
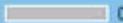
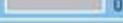
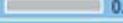
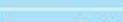
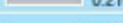
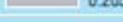
Примерами снижения ИИД стали, прежде всего, Архангельская область (–48 позиций, с 8 на 56 место), Ненецкий АО (–28), Магаданская область (–24). Не менее резкого подъема добилась Марий Эл (+27, с 50 на 23 место).

Такие «качели», когда регионы заметно теряют или прибавляют, повторяются в каждом рейтинге инновационного развития субъектов РФ. Изменения не всегда оказываются устойчивыми, обеспечить долгосрочное влияние могут только согласованные действия власти, компаний, университетов и научных организаций, подчеркнули в ИСИЭЗ.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению российского регионального инновационного индекса (РРИИ)

[Источник](#)

Регион	2014							Изменение ранга по РРИИ: 2013→2014	2013	
	Группа по РРИИ	Ранг по РРИИ	РРИИ	Ранг по ИСЗУ	Ранг по ИНТП	Ранг по ИИД	Ранг по ИКИП		Ранг по РРИИ	Группа по РРИИ
Республика Татарстан	I	1	 0.5625	3	17	2	1	1	2	I
Москва	I	2	 0.5530	1	4	11	11	-1	1	I
Санкт-Петербург	I	3	 0.5413	2	2	5	23	1	4	I
Республика Мордовия	II	4	 0.4930	32	59	1	3	14	18	II
Калужская область	II	5	 0.4812	11	12	27	2	-2	3	I
Нижегородская область	II	6	 0.4749	10	3	12	28	2	8	II
Томская область	II	7	 0.4652	13	5	10	16	-2	5	II
Чувашская Республика	II	8	 0.4645	49	32	3	5	-1	7	II
Хабаровский край	II	9	 0.4498	8	58	7	4	6	15	II
Пензенская область	II	10	 0.4411	16	31	15	8	-4	6	II
Новосибирская область	II	11	 0.4389	21	7	41	7	-2	9	II
Красноярский край	II	12	 0.4382	19	19	22	6	0	12	II
Свердловская область	II	13	 0.4263	14	13	14	26	-3	10	II
Липецкая область	II	14	 0.4261	52	53	6	9	7	21	II
Республика Башкортостан	II	15	 0.4200	15	11	17	34	2	17	II
Ульяновская область	II	16	 0.4137	27	1	50	39	-5	11	II
Московская область	II	17	 0.4136	7	8	52	21	-4	13	II
Челябинская область	II	18	 0.4036	12	28	21	29	-2	16	II
Пермский край	II	19	 0.4007	20	16	8	50	7	26	II
Воронежская область	II	20	 0.4002	18	25	36	15	-1	19	II
Тюменская область	II	21	 0.3988	9	18	40	27	-1	20	II
Ярославская область	II	22	 0.3963	17	6	4	69	1	23	II
Ставропольский край	II	23	 0.3960	24	51	39	10	4	27	II
Белгородская область	II	24	 0.3947	28	37	30	14	-2	22	II
Самарская область	II	25	 0.3941	6	20	33	36	0	25	II
Ямало-Ненецкий автономный округ	II	26	 0.3775	4	50	53	19	10	36	III
Тамбовская область	II	27	 0.3775	66	48	29	12	2	29	III
Курская область	II	28	 0.3769	45	49	16	29	11	39	III
Тверская область	II	29	 0.3715	65	22	63	13	2	31	III
Алтайский край	II	30	 0.3673	72	52	18	18	4	34	III
Ростовская область	II	31	 0.3664	26	15	31	58	14	45	III
Волгоградская область	II	32	 0.3627	63	21	45	22	-8	24	II
Иркутская область	III	33	 0.3511	40	14	46	50	4	37	III
Кировская область	III	34	 0.3488	75	34	35	29	8	42	III
Владимирская область	III	35	 0.3482	43	44	20	56	6	41	III
Кемеровская область	III	36	 0.3481	38	40	55	29	7	43	III
Мурманская область	III	37	 0.3464	25	24	43	57	1	38	III
Республика Марий Эл	III	38	 0.3438	54	43	23	48	18	56	III
Саратовская область	III	39	 0.3396	39	46	42	37	10	49	III
Республика Бурятия	III	40	 0.3377	55	45	62	24	8	48	III
Республика Коми	III	41	 0.3368	30	39	71	29	-8	33	III
Тульская область	III	42	 0.3356	36	56	9	65	10	52	III

Краснодарский край	III	43		0.3315	31	33	61	44	-11	32	III
Республика Саха (Якутия)	III	44		0.3298	78	42	60	20	7	51	III
Смоленская область	III	45		0.3271	41	9	58	64	5	50	III
Рязанская область	III	46		0.3250	42	64	24	54	-6	40	III
Астраханская область	III	47		0.3250	29	60	51	35	0	47	III
Магаданская область	III	48		0.3246	79	54	44	25	-34	14	II
Омская область	III	49		0.3243	23	10	28	77	12	61	III
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	III	50		0.3225	5	73	64	40	-15	35	III
Оренбургская область	III	51		0.3222	57	41	48	47	-7	44	III
Сахалинская область	III	52		0.3162	50	26	38	68	2	54	III
Ленинградская область	III	53		0.3154	47	62	34	59	-25	28	III
Республика Карелия	III	54		0.3145	51	29	69	54	15	69	III
Вологодская область	III	55		0.3141	69	47	49	41	0	55	III
Приморский край	III	56		0.3102	35	23	57	66	1	57	III
Кабардино-Балкарская Республика	III	57		0.3075	67	35	59	60	13	70	III
Республика Алтай	III	58		0.3067	61	78	26	42	2	60	III
Брянская область	III	59		0.2985	64	80	25	53	0	59	III
Новгородская область	III	60		0.2979	53	27	32	74	-2	58	III
Удмуртская Республика	III	61		0.2947	22	70	13	76	7	68	III
Амурская область	III	62		0.2913	76	55	54	60	4	66	III
Архангельская область	III	63		0.2896	60	30	56	67	-17	46	III
Ивановская область	III	64		0.2881	59	36	75	60	0	64	III
Орловская область	III	65		0.2878	46	61	37	69	0	65	III
Курганская область	III	66		0.2817	70	79	47	43	-36	30	III
Республика Северная Осетия – Алания	III	67		0.2809	34	69	73	45	-4	63	III
Республика Дагестан	III	68		0.2808	73	57	70	50	4	72	III
Республика Адыгея	III	69		0.2766	58	68	19	73	-2	67	III
Республика Хакасия	III	70		0.2717	37	76	74	45	1	71	III
Камчатский край	III	71		0.2611	77	77	66	49	-18	53	III
Республика Тыва	III	72		0.2586	80	74	80	17	2	74	III
Чукотский автономный округ	IV	73		0.2372	71	38	72	79	2	75	IV
Забайкальский край	IV	74		0.2358	62	63	76	69	-12	62	III
Костромская область	IV	75		0.2161	74	66	67	79	1	76	IV
Псковская область	IV	76		0.2080	56	82	68	79	3	79	IV
Калининградская область	IV	77		0.2055	33	65	78	77	-4	73	III
Карачаево-Черкесская Республика	IV	78		0.2033	48	71	77	75	-1	77	IV
Республика Калмыкия	IV	79		0.1969	68	72	81	72	1	80	IV
Ненецкий автономный округ	IV	80		0.1958	44	81	65	83	-2	78	IV
Чеченская Республика	IV	81		0.1915	83	75	82	38	1	82	IV
Республика Ингушетия	IV	82		0.1909	81	83	82	60	1	83	IV
Еврейская автономная область	IV	83		0.1592	82	67	79	79	-2	81	IV

Источник: Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ, 2016 год.