

## Зарубежный опыт составления рейтингов: Ссылки ресурсов

Сегодня многие страны, причем не только на Западе, но и на Востоке, заняты развитием человеческого капитала. В его основе - конкурентоспособная и гибкая система образования, включающая в себя университеты мирового класса. И даже эти университеты «на смерть» бьются за каждую новую, более высокую позицию в глобальных рейтингах вузов.

Российские реалии не радуют. Страна фактически ушла в «третий мир», образовательная система, «разбросав камни», теперь судорожно ищет ключи к восстановлению конкурентоспособности. Время от времени вспыхивают дискуссии о путях устойчивого развития национальных вузов.

Реформаторы есть и в государственных органах управления образованием, и в академической среде, и в среде работодателей и просто общественности, даже возникают профессиональные сообщества, которые пытаются найти механизмы влияния на вузы и образовательную систему в целом. Но признаков масштабной мобилизации всех заинтересованных в развитии системы образования, в достижении большинством российских вузов уровня университетов мирового класса не наблюдается.

Важным в этой связи является создание объективных рейтингов российских вузов. Именно на активизацию этой работы и нацелен данный проект.

Впрочем, нельзя сказать, что в России ничего не делалось в этом направлении. Например, еще в 2001 г. министерство образования и науки РФ инициировало разработку методики рейтинга университетов приказом №631 от 26.02.2001г. «О рейтинге высших учебных заведений». В основе методики определения рейтинга вуза лежали более 45 показателей по таким критериям, как интеллектуальный потенциал вуза, активность, профессорско-преподавательский состав, студенты и аспиранты, подготовка научных кадров, объем научных исследований, издательская деятельность и т.п. Основу рейтинга вузов составили 19 локальных критериев. Они агрегируются в интегральные и глобальный критерии и определяются по 41 значению исходных данных, характеризующих основные направления деятельности вузов: **потенциал и активность**.

Однако является очевидным, что правительственный рейтинг - бюрократизированный документ, составители которого отчасти опираются на мнение квалифицированных экспертов, и еще сильнее – на количественные данные о ресурсных показателях деятельности вузов. По сути своей подобный рейтинг сфокусирован на образовательной стороне процесса и лишь незначительно учитывает интересы работодателей, профессиональных сообществ, абитуриентов и студентов.

Кроме того, необходимо упомянуть о деятельности Национального аккредитационного агентства (НАА), которое ведет обширную работу по сбору данных о деятельности вузов и обладает значительной информационной базой данных, в том числе и по таким показателям, как востребованность выпускников на рынке труда, присутствие отзывов работодателей.

Кроме правительственных усилий, наблюдается и деятельность профессиональных сообществ по формированию рейтингов вузов. Наиболее заметным проектом в этой нише следует признать «ДреВО», таблицу лиг российских вузов, составленную общественной организацией «Деловая Россия».

Необходимо отметить деятельность специализированного агентства РейтОР, которое на протяжении последних 4-5 лет подготовило и опубликовало несколько десятков рейтингов отечественных вузов, с интересом встреченных академическим сообществом, студентами, абитуриентами и работодателями.

Существуют также рейтинги вузов, подготавливаемые СМИ. Они, как правило, вполне независимы, однако их ориентация на самую широкую, в том числе невзыскательную публику, вынуждает составителей рейтингов от СМИ идти на облегчение процедур оценки, проявлять пристрастность, что, конечно, не повышает доверия к рейтингам со стороны потребителей.

Заметим, что некоторые зарубежные СМИ формируют рейтинги университетов, степень доверия к которым не снижается на протяжении многих лет. И суть в том, что эта оценочная деятельность ведется специализированными исследовательскими подразделениями с довольно высокой степенью свободы от акционеров и менеджмента СМИ.

Наиболее жизнеспособной моделью независимой оценки вузов представляется следующая: вузы оцениваются независимой специализированной некоммерческой организацией, результаты оценки, в том числе и рейтинги вузов, доносятся до заинтересованной публики через систему массовых коммуникаций; частично полученные результаты используются федеральными органами управления образованием при принятии решений.

Согласно толковому словарю Уэбстера (1986), рейтинг академического качества «составляется согласно некоторому показателю или набору показателей, которые составители рейтинга считают отражающими или измеряющими академическое качество. Рейтинг представляет собой перечень лучших колледжей, университетов, факультетов или кафедр в некоторой области знания, расположенных в порядке убывания или возрастания качества. При этом каждый вуз или кафедра имеет свой собственный рейтинговый балл, а не объединяется с другими вузами в группы, однотипные по уровню качества».

Европейским Центром по Высшему образованию (ЮНЕСКО-СЕПЕС, Бухарест) и Институтом Политики в Высшем Образовании (ИНЕР, Вашингтон) собраны, проанализированы и систематизированы различные типы и виды методов, применяемых в рейтинговании образования.

Рейтинги вузов классифицируются по **типам**:

- Рейтинги с начислением единого итогового балла – их применяют для ранжирования вузов в целом. Процедура такова: составляется набор показателей, каждому из них присваиваются свой вес, с учетом которых вычисляется единая итоговая оценка качества для данного вуза. Это очень распространенный подход, наиболее удачными

примерами его применения могут послужить рейтинги U.S.News and World Report (США) и журнала «Перспективы» (Польша).

- Рейтинги вузов по конкретным дисциплинам, программам обучения или по отдельным предметам - в этом случае ранжированию подвергаются не вузы, а предлагаемые ими отдельные программы или обучение определенным предметам. Таким образом, можно оценивать качество учебных программ любого уровня – от программ получения диплома до аспирантских, профессиональных и др. Такие рейтинги готовит журнал «Перспективы» (Польша), «Штерн» (Германия), «Бизнес уик», «Файнэншл Таймс» (Великобритания) и многие другие.
- Рейтинги с комбинированным подходом в ранжировании. В данном случае присутствуют свои, особенные методы рейтингов/таблиц лиг, которые невозможно объединить в единый тип.

Рейтинги вузов классифицируются по своей **структуре**:

- Порядковый. В этом случае вузам присваиваются порядковые номера, и они располагаются в рейтинге в соответствии с этими номерами. Такой подход применяют в «Приложении по высшему образованию к газете «Таймс», рейтинги DAAD в Германии и др.
- Кластерный (группировка вузов по рейтингу). Например, рейтинг «Штерн» (Германия) объединяет ранжируемые вузы в три группы – лучшую, среднюю и худшую.
- Комбинированный. Каждому вузу присваивается количественная оценка, но данные публикуются только по определенному числу лучших вузов. Этот вариант представляет своего рода гибрид двух первых. Такой подход применяет «Рекрут» (Япония), где в рейтинг по каждому показателю включаются только 50 лучших вузов. Возможны и другие комбинации.

Рейтинги вузов классифицируются по **источникам** данных:

- По имеющимся данным (например, содержащимся в опубликованных отчетах вузов).
- По собранным данным (анкетирование студентов, профессорско-преподавательского состава, работодателей, выпускников).

Таким образом, рейтинг - это расположение в определенном порядке группы объектов, оцененных по различным критериям. Использование различных критериев позволяет всесторонне оценить объекты и расположить их по порядку - от лучшего к худшему.

Однако при составлении рейтинга необходимо четко представлять себе, для кого он предназначен. Именно аудитория-цель, в конечном итоге, определяет вид рейтинга и способ представления результатов.

Как правило, основными потребителями рейтингов являются абитуриенты, желающие выбрать для себя университет и программу. И, разумеется, сами университеты являются потребителями рейтингов. При этом университеты нуждаются в подробной и многогранной информации. Очевидно, необходимо найти оптимальное соотношение, чтобы удовлетворить эти зачастую противоречивые ожидания. Ориентация на целевую потребительскую группу определяет концепцию рейтинга, показатели и способ представления результатов.

Выбор показателей имеет решающее значение при подготовке рейтинга. При этом важно понимать, что пригодность показателей во многом зависит от специфики национальной системы образования. Поэтому в одном случае определенный показатель может быть исключительно важным, но в другом оказывается практически бессмысленным.

Поэтому при выборе показателей целесообразно руководствоваться общими соображениями действенности (действительно ли показатель характеризует тот аспект, который он должен характеризовать?), надежности (свободен ли показатель от погрешности?) и возможности сравнения (является ли показатель единственным образом вне зависимости от типа программы или вуза?).

В целом если показатель включается в рейтинг, то необходимо доказать его пригодность для достижения запланированных целей (например, на основе существующих данных или на основе данных, собранных разработчиками рейтинга), т.е., его действенность, надежность и возможность сравнения. Не так уж просто однозначно определить пригодность показателей – возможны противоречивые свидетельства и мнения.

Например, показатель оценок абитуриентов на стандартных вступительных экзаменах. Этот показатель качества вуза в течение ряда лет сурово критикуется, поскольку отражает уровень подготовки студентов до поступления в вуз, а никак не качество знаний, которые вуз дает студентам.

Однако есть и противоположное мнение, что это действенный, хотя и косвенный показатель качества вуза, поскольку «высококачественные» вузы привлекают наиболее одаренных абитуриентов. В качестве одного из способов оценки этой способности привлекать наиболее способных студентов предлагается показатель оценок абитуриентов на вступительных экзаменах.

Возможен и другой подход к подбору показателей – с точки зрения вложений, процесса и результатов. При прочих равных условиях предпочтение отдается показателям, описывающим процесс (т.е. качество преподавания) и результаты (например, успешность трудовой деятельности выпускников вуза).

Одним из самых распространенных методов перевода выбранных показателей в формат рейтингования является метод взвешивания и суммирования. Здесь каждому показателю присваивается вес в соответствии с придаваемой ему важностью, а затем все показатели суммируются с учетом весовых коэффициентов для получения итогового балла. В зависимости от числа показателей и присвоенных им весов один из показателей может превалировать над остальными или несколько менее важных показателей могут перевесить один, но критически важный.

Процедура подсчета оценок в рейтингах вузов выглядит следующим образом: оценки нормируются по максимальному значению и приводятся к стобальной шкале. Вызывает вполне понятные сомнения возможность оценить качество любого аспекта учебного опыта в баллах. Однако профессора в вузах выставляют студентам отметки, порой предупреждая их при этом, что об их знаниях не будут судить исключительно по отметкам. Подобно академическому сообществу, работодатели могут иметь собственные, независимые мнения, к которым они приходят иными путями.

Аналогичным образом подвергается сомнению возможность численно оценить качество вуза. Поэтому заинтересованные лица и организации должны осторожно подходить к результатам любого рейтинга, не считая их истиной в последней инстанции. Рейтинги являются лишь одним из видов справочной информации, и пользователям предстоит самим оценить достоверность результатов и надежность методик.

Новый разработчик международного рейтинга мировых университетов журнала Times Higher Education (THE) Информационное агентство Thomson Reuters в начале 2010 года провело он-лайн опрос представителей международного академического сообщества и оценщиков вузов.

Целью обследования было выявление основных критических моментов в формировании рейтингов вузов и определение дальнейших путей развития такого важного для развития образовательных систем инструмента как рейтинг университетов.

Результаты обследования показали следующее.

1. Почти 85% опрошенных заявили, что рейтинги университетов либо «очень полезны», либо «полезны». Отмечена полезность публикации не только мирового рейтинга университетов, но и макрорегиональных (для снижения влияния существующих исторически сложившихся барьеров между национальными образовательными системами; для снижения влияния языковых барьеров).

Ни один из рейтингов (в данном случае говорилось о международных рейтингах) не вправе претендовать на полноту и завершенность картины мирового образовательного пространства; то же самое можно сказать и о национальных рейтингах вузов.

2. Для составления рейтингов, которым будет доверять большинство аудиторий, требуется создание и тщательное ведение многолетних рядов наблюдений, то есть требуются базы данных и знаний, содержащие возможно наиболее широкий спектр информации о всех сторонах деятельности каждого из вузов.

3. Практически все опрошенные высказывают критическое мнение относительно методических подходов в оценке и ранжировании университетов. Отмечается следующее: неопределенность оценки качественных характеристик (либеральные подходы в выборе метрик и шкал), неопределенность в взвешивании параметров, сложность в восприятии, сомнения в надежности исходных данных, неопределенность в интерпретации результатов, непрозрачность методик и процедур.

4. Большая часть методов ранжирования фокусируется на измерении количественных величин в ущерб оценке и измерению качественных.

5. Превалируют институциональные сравнения, в то время как заметен интерес аудиторий к сравнению образовательных и исследовательских программ, отдельных подразделений университетов.

6. Превалирование оценки научно-исследовательской деятельности в ущерб оценкам образовательной и социальной миссиям университетов.

7. Подтверждена высокая важность библиометрических (наукометрических) показателей деятельности университетов; в то же время не менее важны показатели инновационной деятельности вузов – патенты, механизмы коммерциализации разработок, развитие инновационной инфраструктуры и т.п.

8. Среди наиболее важных показателей названы такие, как ресурсы для обеспечения каждой из сторон деятельности университета и результаты анализа источников этих ресурсов, демографические показатели контингентов обучающихся и преподавателей, показатели международной активности вузов, качественные и количественные характеристики образовательных программ; показатели результативности образовательной и социальной деятельности университетов – выпускники на национальных и международных рынках труда, их капитализация; оценки репутации и эффективности управления вузом.

## **Наиболее известные национальные рейтинги**

### **1. America's Best Colleges**

[http://colleges.usnews.rankingsandreviews.com/usnews/edu/college/rankings/rankindex\\_bri](http://colleges.usnews.rankingsandreviews.com/usnews/edu/college/rankings/rankindex_bri)

[ef.php](#)

По этой ссылке представлены рейтинги журнала US News&World Report, публикуемые с 1983 года. Это наиболее авторитетные рейтинги, публикуемые в США. На сайте представлена методология составления рейтингов, полезные материалы, позволяющие грамотно интерпретировать рейтинги. Сами рейтинги разбиты на отдельные группы. В открытом доступе находится ограниченное число показателей, но при оформлении подписки пользователь получает обширную базу данных по вузам США.

## **2. The Top American Research Universities**

<http://mup.asu.edu>

Сайт поддерживается Центром измерения результатов деятельности университетов (The Center for Measuring University Performance). Один из основных проектов Центра – составление рейтинга американских исследовательских университетов. На сайте представлены ежегодные отчеты, публикуемые Центром, начиная с 2000 года. Кроме того, обозначен подход к составлению рейтинга, используемый исследователями. В целом следует отметить, что сайт представляет собой обширную базу данных, содержащую не только массивы данных по лучшим американским исследовательским университетам, но и другие публикации по тематике рейтингования и классификации.

## **3. SR Monthly Undergraduate College Rankings**

[http://www.studentsreview.com/college\\_rankings.html](http://www.studentsreview.com/college_rankings.html)

Этот портал ориентирован на абитуриентов и студентов американских вузов как на основную целевую аудиторию. По сути является американским аналогом российского образовательного портала «ВСЕВЕД». Основным проектом портала является рейтинг вузов, составляемый на основании опросов студентов. Интересно, что на сайте представлены самые разнообразные рейтинги. Вот некоторые примеры: Лучшие инженерные вузы, Лучшие вузы для образования, Вузы с лучшей социальной жизнью, Вузы с самыми красивыми кампусами и т.д.

## **4. CHE Hochschulranking 08/09**

<http://ranking.zeit.de/che9/CHE>

На сайте размещаются рейтинги, составляемые Центром развития высшего образования Германии. Эта организация уже достаточно длительное время составляет рейтинги вузов. Методику Центра отличает большое число используемых показателей, отсутствие единого показателя (рейтингового значения), ориентация на оценку отдельных специальностей, а не вуза в целом, тщательная проработка различных методических процедур. Поэтому тем, кто собирается ехать учиться в Германии, без этих рейтингов практически не обойтись. В последнее время CHE публикует рейтинги на портале издания Stern.

## **5. University guide**

<http://education.guardian.co.uk/universityguide2009/0,,2276673,00.html>

Газета Guardian – одно из старейших периодических изданий с точки зрения публикации рейтингов. Исследователи используют таблицы лиг как форму представления результатов. Для поиска рейтинга конкретного вуза на сайте сделан специальный поисковик. Кроме того, на сайте можно найти множество полезной информации, раскрывающей методологию рейтинга и границы его применения. В частности, наиболее интересным материалов по интерпретации результатов рейтинга 2009 года (тем самым, авторы

обозначают, что его будут использовать абитуриенты 2009) является статья Дональда МакЛеода «Как читать таблицы лиг».

## **6. Good University Guide 2009**

[http://extras.timesonline.co.uk/tol\\_gug/gooduniversityguide.php](http://extras.timesonline.co.uk/tol_gug/gooduniversityguide.php)

Великобритания – это страна, в которой рейтинги составляются авторитетными газетами. Поэтому таблицы лиг, составляемые газетой Guardian, в некоторой степени конкурируют с рейтингами газеты Times. Последняя также ориентирует свой рейтинг на абитуриентов и их родителей в целях обоснованного выбора вуза. Методика Times – это небольшое число используемых показателей, которые агрегируются с учетом весовых коэффициентов. На сайте представлены материалы, раскрывающие содержание показателей и помогающие ориентироваться в мире рейтингов.

## **7. Maclean's University Ranking**

<http://oncampus.macleans.ca/education/rankings/>

Рейтинг журнала Maclean's – это еще один рейтинг, который составляет СМИ. В 2009 году рейтинг вышел уже в 18-ый раз. Этот рейтинг отличает использование специфических показателей, которые практически не применяются в других странах. Методика рейтинга ориентирована на сбор статистических показателей. Хотя в целом подход журнала в значительной степени повторяет подход, например, газеты Times. На сайте помимо отдельных рейтингов можно также посмотреть результаты опросов студентов, которые проводит журнал. Стоит отметить, что этот рейтинг пользуется наибольшим авторитетом в Канаде, хотя некоторые представители академического сообщества настроены по отношению к нему очень критично.

## **8. SwissUp's University Ranking**

<http://www.goforexcellence.ch/de/ranking.php>

Интересная версия швейцарского рейтинга. На сайте представлены результаты рейтинга, определения показателей, используемых при его составлении. Интересно, что Швейцария не отличается большим числом вузов. Это позволило составителям рейтинга исследовать отдельные направления подготовки, большое число показателей, что не вызвало больших ресурсных затрат. Материалы сайта представлены на немецком и французском языках.

## **9. DFG Funding Ranking**

<http://www.dfg.de/en/ranking/index.html>

Сайт посвящен рейтингу, составляемому Германским научным сообществом (DFG). В отличие от других составляемых рейтингов, этот подход учитывает преимущественно финансовые показатели деятельности вузов. В последний раз рейтинг был составлен в 2006 году. На сайте представлено много интересных материалов, в т.ч. архив за предыдущие периоды составления рейтинга, которые будут интересны не только специалистам, но и широкому кругу пользователей.

## **10. CEST Scientometrics Ranking**

<http://www.cest.ch/en/aktuell.htm>

Один из распространенных подходов сравнения результатов научной деятельности вузов является использование показателей библиометрии или наукометрии. Именно эти показатели и легли в основу подхода Швейцарского Центра изучения науки и технологий (CEST). На сайте представлены не только результаты рейтинга, но и различные материалы, посвященные этому проекту. Интересно, что Центр не только составляет рейтинги, но и достаточно подробно изучает текущую ситуацию в вузах, связанную с библиометрией. В этой связи помимо самих рейтингов и методологии их составления на сайте представлено достаточно много публикаций с результатами других исследований Центра в области высшего образования. Информация доступна на французском и немецком языках.

## **11. Customized Graduate Program Rankings**

<http://graduate-school.phds.org/>

Интересный инструмент, позволяющий пользователям составить собственный рейтинг программ магистратуры и PhD. Пользователю сайта предлагается база из 23517 программ в 2356 университетах. После этого каждый может задать тот уровень диплома и ту область, которая ему нужна, определить весовые коэффициенты показателей рейтинга для себя лично. В результате получается персональный рейтинг, который важен для конкретного человека.

## **12. Research Assessment Exercise 2001**

<http://www.hero.ac.uk/rae/index.htm>

Сайт посвящен рейтинговому проекту, реализованному в последний раз в 2001 году. По ссылке представлен ограниченный набор рейтингов и публикаций. Рейтинги представляют собой оценку уровня исследовательской деятельности вузов Великобритании. Материалы могут быть интересны достаточно узкому кругу специалистов, поскольку используемый подход достаточно специфичен. С точки зрения общей оценки вузов Великобритании более целесообразно использовать на рейтинг RAE, а общепризнанные рейтинги, составляемые ведущими изданиями.

## **13. Princeton Review College Rankings**

<http://www.princetonreview.com/college-rankings.aspx>

Журнал «Princeton Review» составляет собственный рейтинг колледжей, в который в последний раз включено более 300 организаций. По каждому колледжу вуз составляет мини-досье, которое, прежде всего, позволяет определить абитуриентам и их родителям место для учебы. На основе результатов исследования журнал выпускает специальное издание, посвященное колледжам США. Сайт представляет собой сокращенную версию этой книги.

## **14. Washington Monthly's Other College Ranking**

<http://www.washingtonmonthly.com/features/2001/0201.biglist.html>

По этой ссылке представлена статья Дж.Грин «Другой рейтинг колледжей». Статья представляет собой перечень колледжей США с определенными рейтинговыми значениями. В то же время среднестатистическому пользователю будет

не совсем понятно, как составляется тот или иной рейтинг, поскольку методологии не представлено. Текстовое представление рейтинга крайне неудобно, поскольку рейтинговые значения не отделяются от текста цветом или графически.

## **15. A New Ranking of American Colleges on Laissez-Faire Principles, 1999-2000**

<http://collegeadmissions.tripod.com/>

На этом сайте представлен всего один сайт с громким названием «Новый рейтинг американских колледжей». Критикуется наиболее авторитетный подход журнала US News&World Report и предлагается свой собственный. Рейтинг составляется на основе показателей качества абитуриентов, которые поступают в колледж. Всего оценено более 200 колледжей. Сайт не отличается богатой графикой. Тем не менее, единственный представленный файл достаточно информативен и содержит подробный анализ результатов рейтинга, в т.ч. показатели конкретных вузов по качеству поступающих абитуриентов.

## **16. Black Enterprise's Top Colleges for African Americans for 2003**

<http://www.blackenterprise.com/cms/exclusivesopen.aspx?id=106>

Этот рейтинг создан специально для афроамериканцев, идентифицируемых как отдельная социальная группа граждан США. Специфика контента рейтинга сказывается и на используемых показателях, которые затрагивают в большей степени не качество образования, а социальные и этические аспекты обучения в вузе.

## **17. College Rankings by College Prowler**

<http://www.collegeprowler.com/find/by-ranking.aspx>

Еще один подход к составлению рейтингов вузов, существующий в США. Рейтинги составляются на основе мнений студентов вузов и включают в себя около 20 отдельных позиций. По каждому показателю (например, уровень организации питания при вузе) составляется отдельный рейтинг, при этом используется таблица лиг как форма презентации результатов рейтинга. По мнению исследователей, сопоставление различных вузов по интересующему пользователя набору показателей способно помочь ему в выборе вуза.

## **18. 100 Best Values in Public Colleges**

<http://www.kiplinger.com/tools/colleges/>

Рейтинги, составляемые порталом [www.kiplinger.com](http://www.kiplinger.com), базируются на соотношении квалификации академического персонала колледжей и затрат на обучение (поступление), которые приходится платить за эту квалификацию. Для того чтобы выбирать колледж в конкретном американском штате, используется специальный поисковик. На сайте также объяснена достаточно подробно методология составления рейтинга. Рейтинг ориентирован на широкую аудиторию пользователей Интернета. Пользоваться материалами можно бесплатно.

## **19. New Mobility Disability-Friendly Colleges**

<http://www.newmobility.com/articleViewIE.cfm?id=122>

Журнал «New Mobility» составляет достаточно специфический рейтинг вузов, в котором сравнение происходит по числу и объемам дополнительных услуг, предоставляемых тем или иным колледжем для студентов. В качестве базовых услуг определяются услуги преподавателей, стипендии и много других важных вещей. Методология рейтинга и его результаты представлены в одной статье Rachel Ross. Рейтинг не обновлялся уже с 1998



года.

## 20. Judging the Law Schools

<http://www.ilrg.com/rankings/>

Как понятно из названия, на сайте размещены рейтинги юридических вузов по отдельным характеристикам. Интересно, что кроме сводного рейтинга на сайте представлены 20 ведущих юридических высших школ по каждому отдельному индексу. Методология составления рейтинга представлена достаточно подробно. Материалы достаточно интересны не только узкому кругу специалистов, но и юристам и специалистам в этой области. Результаты рейтинга регулярно обновляются.

## 21. Cooley's Rankings Law Schools

<http://www.cooley.edu/rankings/>

Еще один сайт, посвященный рейтингу юридических школ. Однако в отличие от предыдущего сайта здесь представлен более широкий перечень материалов. Пользователь, желающим получить подробные результаты исследований, предлагается купить книгу-руководство по юридическим школам США. Сайт посвящен не только рейтингу. Авторы ориентированы на помощь при выборе дальнейшего места для учебы абитуриентов по юриспруденции. В частности, желающие могут совершить виртуальный тур по кампусу того университета, который они выбрали.

## 22. The Law School Ranking Game

<http://monoborg.law.indiana.edu/LawRank/>

Этот сайт также посвящен рейтингу юридических школ. Однако в отличие от других подходов он, пользователи могут составить здесь свой собственный рейтинг. Это и называется загадочным словосочетанием «рейтинговая игра». Сущность игры достаточно проста: по результатам исследований определены количественные значения различных показателей по множеству юридических школ. Пользователь самостоятельно определяет весовые коэффициенты показателей, которые путем просто агрегации выдают конечный результаты.

## 23. Top50 Research Universities

<http://www.researchinfosource.com/top50.shtml>

Еще один канадский подход предполагает выделение ведущих исследовательских университетов. Рейтинговый подход основан на использовании финансовых показателей и оценке квалификации академического персонала. Рейтинг составляет достаточно регулярно. На сайте можно ознакомиться не только с результатами последнего рейтингования, но и с архивными материалами, что достаточно важно для понимания стабильности результатов рейтинга.

## 24. Рейтинг польских университетов Perspektywy

Польский рейтинг **многокритериальный**, базируется на данных, представляемых вузами, а также информации Центрального управления статистики, Министерства науки и высшего образования, наукометрической системы Scopus, собственных исследований образовательного фонда «Перспективы» и исследований, проведенных по его заказу специализированными организациями в сфере социологии (общенациональные исследования работодателей).

Рейтинг «Перспектив», по сути, состоит из 4 рейтингов, которые представляют разнородность условий и миссий, реализуемых основными группами польских вузов.

Разработаны процедуры награждения вузов в нескольких номинациях, таких как «Кузница кадров», «Миссия» и т.п. Сам рейтинг непрерывно развивается, появляются новые критерии. Так, несколько лет назад начали оценивать уровень интернационализации вузов, благодаря чему в стране реализуется программа интернационализации высшего образования, главным результатом которой стал значительный рост числа иностранных студентов. В настоящий момент разработчики рейтинга работают над критерием



инновационности вуза.

В результате усилий по составлению рейтингов вузов и образовательных программ оценщиками выработаны схемы, в целом основанные на сходных принципах и подходах, но значительно различающиеся в деталях. Все схемы исходят из того, что качество академического персонала, общий уровень способностей студентов и имеющиеся ресурсы в значительной степени определяют уровень университета; расхождения проявляются в таких более мелких вопросах, как способы оценки качества персонала (по исследовательской деятельности или по преподаванию) и подбор показателей для ресурсов. Кроме того, авторы всех рейтингов считают необходимым учитывать показатели качества дипломных программ.

Тенденцией последнего времени является ориентация на разработку многомерных рейтингов, в которых каждый показатель ранжируется отдельно, а пользователь должен сам выбрать наиболее важные для себя показатели.

В 2009 году появилась информация о реализации, по крайней мере, двух проектов, направленных на так называемое «картографирование образования», то есть формирование многомерного рейтинга вузов.

По заказу Европейской Комиссии консорциум CHERPA приступил к разработке новой многомерной глобальной системы оценки университетов. Основной подход, лежащий в основе проекта заключается в том, чтобы сравнить только учреждения, которые похожи и сопоставимы с точки зрения их задач и структуры.

(В консорциум входят следующие институты: Центр развития высшего образования СНЕ (Германия), Центр изучения политики высшего образования (CHEPS) в университете Твенте (Нидерланды), Центр изучения естественных и технических наук в университете г.Лиден (Нидерланды), Исследовательский отдел СТИМУЛ Католического университета в Лёвене (Бельгия), Обсерватории естественных и технических наук в Париже (OST), Европейская федерация национальных технических ассоциаций (FEANI)).

Предполагается формировать рейтинги по отдельным аспектам высшего образования на институциональном уровне (например, интернационализации и регионального взаимодействия) с одной стороны, и развития деловых и технических программ, с другой стороны. Планируется, что проект CHERPA поможет вузам самим совершенствовать собственные стратегии развития, качества и производительности. Это даст возможность заинтересованным сторонам, в особенности студентам, сделать осознанный выбор между учреждениями и программами, тогда как существующие рейтинги этого сделать не позволяют, поскольку фокусируются только на научных исследованиях и целых институтах. Основной подход, лежащий в основе проекта – это сравнение только тех учебных заведений, которые похожи и сопоставимы друг с другом в своих миссиях и структурах. Ожидается, что первые результаты деятельности консорциума появятся в 2010 году.

Центр международного обмена Совета по оценке высшего образования Тайваня приступил к разработке т.н. «Нового персонифицированного рейтинга тайваньских университетов». Основной целью рейтинга остается максимальная стимуляция тайваньских вузов к развитию и обновлению; но появляется и новая цель, оставшаяся на втором плане – обеспечить наиболее полное информирование потенциальных абитуриентов и студентов о каждом вузе, обеспечить высокотехнологичную поддержку принятия решения при выборе вуза.

Предполагается наряду с анализом ресурсных показателей деятельности вузов проводить оценку эффективности использования ресурсов, а также проводить систематические опросы представителей академического сообщества, студентов.

Разработчиками рейтинга зафиксирован социальный заказ на прозрачные, полные и доступные данные для абитуриентов, студентов и их родителей с целью оптимального выбора вуза.

«Персонификация рейтинга» как раз и подразумевает наличие интерактивных сервисов,

поддерживающих оптимальный выбор вуза.

В 2003 году Россия присоединилась к Болонскому процессу. Это означает, что российские вузы выходят на мировой рынок образовательных услуг, где им предстоит соперничать с зарубежными университетами. Это также означает необходимость разработки собственной независимой, но отвечающей международным стандартам системы рейтингования вузов.

Странным выглядит тот факт, что Украина и Казахстан организовали собственные независимые национальные рейтинги вузов, а вот Россия, сохранившая самую весомую долю мощной советской образовательной системы, демонстрирует слабую самоорганизацию общества, проявляющуюся в данном случае в неспособности сформировать рейтинг вузов, основанный на независимой оценке.

Источник: <http://univer-rating.ru/>